



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1276/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Lukača iz Bizovca, K. Tomislava 56, OIB: 35628505888, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, Garićgradska 18, OIB 36779353407, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-5287/2019-10 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća 11. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-5287/2019-10 od 17. veljače 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Lukača (dalje: potrošač), točkom II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Iskon Internet d.d. Zagreb (dalje: vjerovnik) zbog žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 75/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl.

23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP), s prijedlogom da se rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač o istom nije očitovao niti je dostavio popis imovine zbog čega da se smatra da je suglasan s provođenjem postupka te da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA-a (dalje Očevidnik) utvrdio je da je potrošač neprekidno u blokadi duže od 3 godine (1458 dana), da ima evidentirane neizvršene tražbine koje vodi FINA poblіže navedene u točki točki III izreke rješenja, koje ukupno po osnovi glavnice iznose 8.643,60 kn.

Dalje je utvrdio da potrošač ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18 – dalje ZPONS), u ukupnom iznosu od 17.308,94 kn po osnovi glavnice, te nadalje evidentirane tražbine koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela koje po osnovi glavnice iznose 11.763,63 kn.

Cijeneći da zbroj glavnica iz svih osnova iz čl. 79.a. st. 2., 3. i 4. ZSP je zajedno veći od 20.000,00 kn zaključuje da nisu ispunjeni uvjeti da se ovaj postupak provede i u odnosu na osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. ZPONS, kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela.

Sud je dalje utvrdio da je povodom oglasa objavljenog 16. kolovoza 2019. društvo Eos Matrix d.o.o. dostavilo podnesak u kojem navodi da bi se radilo o nepoštenom potrošaču, međutim, zaključio je da spomenuto trgovačkog društvo nije vjerovnik potrošača, dok da ostali vjerovnici nisu dostavili očitovanja.

Sud je nadalje putem FINA-e zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine te utvrdio da je potrošač u protekle 3 godine ostvario primanja i to u 2019. u ukupnom iznosu od 2.913,54 kn po osnovi plaće i 9.600,00 kn po osnovi socijalnih potpora, u 2018. 12.250,00 kn po osnovi socijalnih potpora te u 2017. 10.550,00 kn po osnovi socijalnih potpora.

Dalje je utvrdio da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina koje se vode u službenim evidencijama, dok je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (dalje:ZIS) utvrdio da potrošač nije posjednik, odnosno vlasnik nekretnina.

Zaključio je da u konkretnom slučaju ne može doći u primjenu odredba čl. 79.h st. 5. ZSP, uz obrazloženje da potrošač u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja obzirom da ne ostvaruje stalna novčana primanja po osnovi plaće, dok da su primanja koja potrošač ostvaruje po osnovi socijalnih potpora u cijelosti

izuzeta od ovrhe u smislu odredbe čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ).

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene sve zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupak stečaja nad imovinom potrošača u smislu odredbe čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP, pa stoga donosi pobijano rješenje.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST te čl. 23. i čl. 79. o ZSP ovaj sud je utvrdio da suprotno žalbenim navodima nije ostvarena koja od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Vjerovnik u žalbi navodi da budući da potrošač nije dostavio popis imovine smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici te smatra da potrošač nije postupio pošteno slijedom čega da je sud propustio primijeniti odredbu čl. 79. m ZSP u kojoj su taksativno navedeni slučajevi u kojima će sud obustaviti postupak stečaja potrošača, među kojima je i u slučaju potrošačeva nepoštenja.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani.

U konkretnom slučaju prema stanju u spisu potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se, naime, potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu, pa stoga, suprotno žalbenim navodima ne radi se o nepoštenom potrošaču.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su u Očevidniku koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od 3 godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Nadalje, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo pravilne razloge zbog kojih u konkretnom slučaju ne dolazi u primjenu odredba čl. 79.h st. 5. ZSP, već da su ostvarene sve zakonske pretpostavke za primjenu odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP.

Zbog tih razloga je žalbu vjerovnika trebalo odbiti kao neosnovanu te primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ te čl. 23. i 79.o ZSP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **17898-df414**

Kontrolni broj: **0d5f8-ff9d9-123a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.